

Научная статья

УДК 343.235.1

К ВОПРОСУ О ДОПОЛНЕНИИ СТ. 18 УК РФ НОРМАМИ О НЕОСТОРОЖНОМ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Тубес Бриджит, Ph.D., Университет Гронингена: Гронинген, Нидерланды,
lexred77@gmail.com

Аннотация

Рецидивная преступность – одна из ключевых проблем, с которой любое государство активно борется, в том числе путём ужесточения мер уголовной ответственности за совершение преступлений при рецидиве. Однако спорным остаётся вопрос о том, что же следует понимать под рецидивом. В настоящее время УК РФ, согласно ст. 18, рецидив рассматривается исключительно в аспекте умышленных преступлений, что означает игнорирование неосторожных преступлений. Тем не менее, в литературе по этому поводу ведутся споры. Разные позиции, обосновываемые в рамках таких споров относительно понимания термина «рецидив», рассматриваются в данной статье. Также обосновывается взгляд автора на проблему рецидивной преступности и трактовку термина «рецидив». Автор выступает за внедрение в УК РФ широкого подхода, исходя из которого рецидив предлагается рассматривать не только с учётом умышленных, но и с учётом неосторожных преступлений. Как итог, формулируются рекомендации по внесению изменений в УК РФ в части регулирования ответственности за преступления, совершенные при рецидиве, состоящие в расширении понимания рецидива за счет преступлений, совершаемых по неосторожности.

Ключевые слова: неосторожное преступление, неосторожный рецидив, повторное совершение преступления, рецидив, умышленное преступление

Статья поступила в редакцию 09.04.2025, одобрена после рецензирования 01.05.2025, принята к публикации 19.06.2025.

Original article

ON THE ISSUE OF SUPPLEMENTING ARTICLE 18 OF THE CRIMINAL CODE WITH NORMS ON RECKLESS RECIDIVISM

Toebe Brigit, Ph.D., University of Groningen: Groningen, Netherlands

Abstract

Recidivism is one of the key problems that any State is actively fighting, including by tightening criminal liability measures for committing crimes in case of recidivism. However, the question of what should be understood by relapse remains controversial. Currently, according to Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation, recidivism is considered exclusively in the aspect of intentional crimes, which means ignoring reckless crimes. Nevertheless, there is a debate about this in the literature. The various positions justified in the framework of such disputes regarding the understanding of the term "relapse" are discussed in this article. The author's view on the problem of recidivism and the interpretation of the term "recidivism" is also substantiated. The author advocates the introduction of a broad approach in the Criminal Code of the Russian Federation, based on which it is proposed to consider recidivism not only taking into account intentional, but also reckless crimes. As a result, recommendations are formulated to amend the Criminal Code of the Russian Federation regarding the regulation of liability for crimes committed during recidivism, which consist in expanding the understanding of recidivism due to crimes committed through negligence.

Keywords: reckless crime, reckless recidivism, re-commission of a crime, recidivism, intentional crime

Введение

В переводе с латинского языка слово «рецидив» означает «возвращающийся», «повторяющийся» [5, с. 159]. И уголовному праву этот

феномен известен давно, причем как российском, так и в зарубежном законодательстве. Это традиционный институт, предполагающий установление более строгих мер уголовной ответственности, о чем свидетельствуют и нормы Уголовного кодекса РФ [1] (УК РФ). Однако понимание рецидива, несмотря на его традиционность, остаётся под вопросом. Особенно с учётом действующего российского законодательства, не признающего совершение неосторожных преступлений в качестве оснований для образования рецидива.

Основная часть

В литературе проблема правовой оценки рецидива и понимания этого феномена рассматривается в самых разных аспектах. Но чаще всего акцент делается на традиционном криминологическом подходе и подходе уголовно-правовом. Каждый из них заслуживает особого внимания.

Криминологический подход можно считать наиболее широким, поскольку в его рамках рецидив рассматривается без существенных ограничений, как и само явление преступности. Иными словами, с криминологической позиции рецидив трактуется как совершение повторного преступления субъектом, который ранее привлекался к уголовной ответственности, причём независимо от таких обстоятельств, как снятие судимости и характер деяния (степень тяжести) [5, с. 159].

Ключевая особенность в том, что в контексте криминологии рецидив признаётся и в случае повторного совершения неосторожных преступных деяний, что принципиально отличается от подхода, который демонстрирует законодатель в нормах УК РФ.

Более того, в контексте криминологии игнорируется и сам факт формального снятия судимости. Такой подход, безусловно, законодателем не поддерживается, однако, он позволяет более целостно, более системно взглянуть на саму проблему преступности, и исключает игнорирование многих важных аспектов, которые так или иначе характеризуют само преступление, личность преступника и явление преступности в целом.

Уголовно-правовой подход к пониманию рецидива в большей мере отражён не в научной литературе, а именно в нормах УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 18, рецидивом является совершение умышленного преступления субъектом, который уже имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление. То есть совершение лицом неосторожного преступления после умышленного рецидивом не признается, равно как и совершение умышленного преступления после совершения неосторожного преступления не признается рецидивом. Ключевую роль здесь играет и сам факт наличия или отсутствия судимости: в случае снятия судимости деяние не может быть квалифицировано как рецидив преступлений.

Важно обратить внимание и на ч. 2 и 3 ст. 18 УК РФ, которые раскрывают содержание опасного и особо опасного рецидива. В данном случае акцентировать внимание на таких нюансах нет необходимости, однако сама дифференциация такого рода деяний оценивается нами положительно.

Вопрос понимания сущности рецидива, особенно в контексте уголовно-правового регулирования, является не является исключительно проблемой терминологии; это вопрос и установления мер уголовной ответственности, поскольку ст. 68 УК РФ предусматривает ряд особенностей назначения наказания при рецидиве преступлений: такие наказания в целом являются более строгими.

Некоторые вопросы, касающиеся признания тех или иных деяний рецидивными, оказываются весьма спорными во многом ввиду чрезмерной лаконичности положений ст. 18 УК РФ, в связи с чем Верховный Суд РФ был вынужден дать некоторые разъяснения в своём Постановлении от 22.12.2015 № 58 [2] дал некоторые разъяснения, которые следует рассмотреть более пристально. Так, в п. 44 указанного Постановления говорится, что «наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за

преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений».

Такой взгляд Верховного Суда РФ, конечно же, порождает некоторые вопросы и сомнения в целесообразности подобного подхода в правоприменительной практике. Фактически имеет место игнорирование факта совершения даже умышленных преступлений, пусть и характеризующихся небольшой тяжестью. И такой взгляд на преступность в целом и рецидивную преступность в частности автор считает не вполне обоснованным. Хотя, если исходить из политики гуманизации уголовного законодательства, то законодателя понять можно. Тем не менее, указанный подход уместно пересмотреть.

Спорным представляется и отношение законодателя к судимости, являющейся фактором, учитываемым при оценке деяния с позиции рецидива. В п. 44 указанного Постановления говорится, снятая, в том числе в порядке, установленном ч. 1 ст. 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в ч. 4 ст. 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном ст. 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления [2].

Несмотря на то, что автор не поддерживает в целом подход законодателя и Верховного Суда РФ в части оценки рецидивных преступлений, само рассмотренное Постановление представляется крайне важным с точки зрения обеспечения единообразия правоприменительной практики. Это становится очевидным, если обратиться к отдельным делам, которые рассматривались судами и в том числе в порядке обжалования находились на рассмотрении в Верховном Суде. Одно из таких дел касалось деяния гражданина А., неоднократно судимого за различные преступления, в том числе связанные с

посягательством на жизнь, здоровье и чужое имущество. Совершенное им преступление было расценено судом первой инстанции как основание для признания рецидива. В апелляционном порядке приговор обжалован не был, а суд кассационной инстанции оставил его в силе. Верховный Суд РФ их позицию не поддержал, отметив, что на момент совершения преступлений по обжалуемому приговору у А. не имелось судимостей, которые могли бы учитываться при признании в его действиях рецидива преступлений. На этом основании приговор был изменен: из него исключили указание на наличие рецидива и опасного рецидива преступлений, а также на учет рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства, в результате чего наказание смягчено [3].

Таким образом, и в судебной практике, главным образом, в судах первой инстанции, имеют место весьма существенные нарушения норм материального законодательства в части оценки деяний с позиции рецидива. Причём в рамках дальнейшего обжалования нарушения, допущенные судом первой инстанции, зачастую игнорируются. Такая проблема представляется не случайной, так как сами нормы в части оценки рецидивных деяний или тех, которые с ними сходны, отличаются сложностью.

Однако даже если не учитывать проблем правоприменительной практики, взгляды на рецидив в науке не отличаются единством. Возженникова. На эту проблему обращает особое внимание. Указывая на достаточно широкую распространённость взглядов, исходя из которых понимать рецидив надлежит именно более широко. Включать в него. В том числе и преступления, совершенные по неосторожности [4, с. 57]. Конечно, такие взгляды вполне объяснимы.

Одновременно с этим высказывается мнение и о том, что деяния, носящие неосторожный характер, имеют особое правовое значение и должны рассматриваться отдельно именно в качестве неосторожного рецидива. Совершение неосторожных деяний повторно, так или иначе, является

подтверждением наличия определённой склонности относиться легко к противоправным деяниям, по мнению некоторых авторов [4, с. 57]. Хотя всегда представляется возможным говорить о том, что лицо, совершившее деяние при рецидиве, пусть и неосторожное, именно легко относится к правонарушениям, ведь не исключено, что деяние может быть совершено под влиянием разного рода провоцирующих факторов.

Но даже среди сторонников идеи введения неосторожного рецидива нет определённого единодушия. Например, К.Н. Радченко, характеризуя неосторожный рецидив, отмечает его независимость от формы вины [6, с. 217]. То есть совершение как неосторожного преступления после умышленного, так и умышленного после неосторожного им рассматривается в качестве неосторожного рецидива. С этим взглядом можно поспорить. С нашей точки зрения, неосторожным можно признать только тот рецидив, который отражает совершение неосторожного преступления при наличии судимости за неосторожное. В случае же, когда имеет место совершение умышленного преступления после неосторожного либо неосторожного преступления после умышленного уместно расценивать как смешанный рецидив.

Ставя под сомнение используемый в настоящее время законодателем подход к оценке деяния как рецидива, нельзя не отметить относительно низкую долю неосторожных преступных деяний (около 4%) [4, с. 58]. Но и такие деяния способны причинить колоссальный вред охраняемым законом интересам [7, с. 151]. С учетом этого обстоятельства в данной статье и обосновывается идея расширения понятия рецидива.

Таким образом, российский законодатель рецидив рассматривает в узком аспекте, исключая при решении вопроса о рецидиве учет преступлений, совершенных по неосторожности. С точки зрения гуманизации уголовного законодательства такой подход оправдан, однако он ведёт к игнорированию соответствующих категорий преступлений и отдельных характеристик личности

виновного при решении вопроса о назначении меры наказания. По этой причине используемый в настоящее время подход есть смысл пересмотреть

Заключение

В целях разрешения выявленных проблем предлагается внести в ст. 18 УК РФ следующие изменения:

1. Ч. 1 ст. 18 изложить в следующей редакции:

«Рецидивом преступлений признается совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление.» (данная мера позволить учесть при решении вопроса о рецидиве не только умышленных преступлений, но и преступлений, совершенных по неосторожности).

2. Дополнить ст. 18:

1) частью 1.1 следующего содержания:

«Рецидив преступлений признается умышленным при совершении умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление.»

2) частью 1.2 следующего содержания:

«Рецидив преступлений признается неосторожным при совершении преступления по неосторожности лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное по неосторожности.»

3) частью 1.3 следующего содержания:

«Рецидив преступлений признается смешанным при совершении преступления по неосторожности лицом, имеющим судимость за умышленное преступление либо при совершении умышленного преступления лицом, имеющим судимость за совершение преступления по неосторожности.»

3. Признать утратившими силу п. «а» и «б» ч. 4 (данная мера позволит учитывать при оценке деяния как рецидива так же судимостей за умышленные преступления небольшой тяжести и преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет).

В этом случае должен быть дифференцирован и подход к назначению наказания. Соответственно, наиболее строгими должны быть наказания за умышленный рецидив, менее строгими – за рецидив неосторожный.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор практики Верховного Суда РФ по применению норм уголовного закона о назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера (по материалам уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 238 с.
5. Поздняков Ю.А., Пасынков В.В. Современное состояние рецидивной преступности в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 10-3(73). С. 158-161.
6. Радченко К.Н. Криминологические аспекты неосторожного рецидива // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2019. № 3. С. 217-219.
7. Южанин В.Е., Пантюхина И.В. Судимость и ее правовые последствия // Юридическая гносеология. 2025. № 2. С. 147-154.

References

1. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 21.04.2025) // Sobranie zakonodatel`stva RF. 1996. № 25. St. 2954.

2. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 22.12.2015 № 58 (red. ot 18.12.2018) «O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federacii ugovnogo nakazaniya» // SPS «Konsul`tantPlyus».
3. Obzor praktiki Verxovnogo Suda RF po primeneniyu norm ugovnogo zakona o naznachenii nakazaniya i iny`x mer ugovno-pravovogo xarakteru (po materialam ugovny`x del, rassmotrenny`x v kassacionnom poryadke) (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 18.12.2024) // SPS «Konsul`tantPlyus».
4. Vozzhannikova I.G. Recidiv prestuplenij v ugovnom prave rossii: ponyatie, vidy`, znachenie: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2014. 238 s.
5. Pozdnyakov Yu.A., Pasy`nkov V.V. Sovremennoe sostoyanie recidivnoj prestupnosti v Rossii // Mezhdunarodny`j zhurnal gumanitarny`x i estestvenny`x nauk. 2022. № 10-3(73). S. 158-161.
6. Radchenko K.N. Kriminologicheskie aspekty` neostorozhnogo recidiva // Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii. 2019. № 3. S. 217-219.
7. Yuzhanin V.E., Pantyuxina I.V. Sudimost` i ee pravovy`e posledstviya // Yuridicheskaya gnoseologiya. 2025. № 2. S. 147-154.