

Научная статья

УДК 343.15

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

Богатырев Валерий Викторович, д.ю.н., профессор, Юридический институт Владимирского государственного университета, Владимир, Россия, uglickdmv.msk@outlook.com

Аннотация

Нормативное определение содержания приговора, в том числе его описательно-мотивировочной части, - один из важнейших аспектов уголовно-процессуального законодательства, который не лишён и недостатков. Особенно этот аспект значим в случаях вынесения обвинительного приговора. Поэтому в статье предпринята попытка изучить основные проблемы правового регулирования содержания описательно-мотивировочной части именно такого приговора. Дана общая характеристика структуры приговора и содержания его описательно-мотивировочной части при обвинительном вердикте; идентифицированы некоторые проблемы, играющие наиболее существенную роль в решении вопроса обеспечения прав и законных интересов человека в уголовном процессе. С учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ затронут вопрос описание оценочных признаков деяния в приговоре. Актуальная проблематика проиллюстрирована некоторыми примерами судебной практики, когда важные обстоятельства содеянного в приговоре суда первой инстанции не были описаны. Предложено рассмотреть вопрос внесения изменений в ст. 307 УПК РФ, а именно расширить положения п. 1 и 2 данной статьи в части описания преступного деяния, в том числе способа его совершения, а также в части описания доказательств с учетом их оценки.

Ключевые слова: обвинительный приговор, обоснование обвинения, описательно-мотивировочная часть приговора содержание приговора, структура приговора, усмотрение судьи

Статья поступила в редакцию 09.04.2025, одобрена после рецензирования 18.05.2025, принята к публикации 19.06.2025.

Original article

PROBLEMS OF REGULATING THE CONTENT OF THE DESCRIPTIVE AND MOTIVATIONAL PART OF A GUILTY VERDICT

**Bogatyrev Valery Viktorovich, Doctor of Law, Professor, Law Institute,
Vladimir State University, Vladimir, Russia**

Abstract

The normative definition of the content of a sentence, including its descriptive and motivational part, is one of the most important aspects of criminal procedure legislation, which is not without drawbacks. This aspect is especially important in cases of conviction. Therefore, the article attempts to study the main problems of legal regulation of the content of the descriptive and motivational part of just such a sentence. A general description of the structure of the verdict and the content of its descriptive and motivational part in the indictment is given.; Some problems that play the most significant role in solving the issue of ensuring human rights and legitimate interests in criminal proceedings have been identified. Taking into account the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the issue of describing the evaluative features of the act in the verdict is raised. The current problem is illustrated by some examples of judicial practice, when important circumstances of the deed were not described in the verdict of the court of first instance. It is proposed to consider making amendments to Article 307 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, namely, to expand the provisions of paragraph 1 and 2 of this article in terms of the description of the criminal act, including the method of its commission, as well as in terms of the description of evidence, taking into account their assessment.

Keywords: guilty verdict, substantiation of the charge, descriptive and motivational part of the verdict, content of the verdict, structure of the sentence, discretion of the judge

Введение

Ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ [1] (далее также – УПК РФ) в качестве критериев, которым должен соответствовать любой приговор, предусматривает законность, обоснованность и справедливость. Условиями соответствия приговора указанным критериям являются его постановление на основе требований УПК РФ и исходя из правильного применения норм уголовного законодательства.

О соответствии приговора указанным критериям возможно сделать вывод лишь опираясь на его конкретное содержание в целом, а значит и на содержание его элементов (частей), в том числе описательно-мотивировочной части.

Законодатель устанавливает определённые требования к содержанию приговора, в том числе к указанной описательно-мотивировочной части. В своей практике суды в целом этим требованиям следуют. Однако нельзя сказать о том, что такая практика совершенна, как и само законодательство, регламентирующее данный аспект. Поэтому имеют место определённые проблемы, заслуживающие внимания и законодателя, и исследователей. Они поднимаются в настоящей статье.

Основная часть

Говоря именно об обвинительном приговоре, который ч. 1 ст. 302 УПК РФ противопоставляет приговору оправдательному, стоит отметить, что роль и проблематика первого наиболее существенна, поскольку его вынесение связано с лишением или же ограничением гражданина в определённых правах, гарантированных конституционными нормами; при этом абсолютное большинство приговоров носит обвинительный характер. Очевиден явный обвинительный уклон, о чем свидетельствуют данные судебной статистики,

согласно которым, в 2024 г. судами общей юрисдикции и мировыми судьями обвинительные приговоры были вынесены в отношении 534 444 лиц, а оправдательные – в отношении 1 798 лиц [2].

И хотя вынесение приговора, каким бы он ни был, рассматривается именно как легитимная деятельность государства, вопросы обоснования обвинительного приговора актуальности своей не утрачивают. Поэтому авторы УПК РФ совершенно справедливо стремились детализировать нормы о приговоре, в том числе регламентируя его структурность.

Согласно ст. 304–308 УПК РФ, любой приговор включает в себя последовательно расположенные три части:

- вводную;
- описательно-мотивировочную;
- резолютивную.

Требования к каждой из них отражены в отдельной статье, что свидетельствует об особом самостоятельном правовом значении каждой части приговора, в том числе и описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, которой специально посвящена ст. 307 УПК РФ.

Указанная статья в качестве обязательных элементов содержания рассматриваемой части приговора предусматривает:

- описание доказанного преступления;
- доказательства;
- указание смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.
- мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания;
- доказательства, на которых основаны выводы суда о конфискации имущества;
- обоснование принятых решений по иным вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

Отдельные положения ст. 307 УПК РФ стоит рассмотреть максимально пристально. Здесь, прежде всего, обратим внимание на п. 1, исходя из которого

предписывается максимально детально описывать содеянное, указывая, в том числе:

- место;
- время;
- способ совершения;
- форму вины;
- мотивы преступника;
- цели;
- последствия.

Такой подход вряд ли нуждается в аргументации, так как не вызывает сомнений принципиальная важность максимальной конкретизации инкриминируемого гражданину деяния, в том числе из соображений обеспечения возможности в дальнейшем обжаловать приговор, выявлять возможные нарушения и несоответствие приговора законодательно установленным требованиям.

Немаловажной составляющей является и описание доказательств, причём не только тех, которые суд решил принять, но и тех, которые по тем или иным причинам были им отклонены. Причём принципиально важным условием является и указание на конкретные мотивы, исходя из которых те или иные доказательства суд отверг.

Не менее важными являются и вопросы, касающиеся оценки деяния и личности самого подсудимого с позиции наличия или отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств. Аналогичный вывод можно сделать и о мотивах решения всех вопросов, касающихся наказания.

Примечательно, что основные положения ст. 307 УПК РФ, имевшиеся в ее первоначальной редакции, не претерпевали пересмотра, чего нельзя сказать о п. 4.1, который был введён в указанную статью 2006 г. и неоднократно пересматривался (дважды в 2014 г. и один раз в 2024 г.). То есть в целом взгляды законодателя на содержание описательно-мотивировочной части

обвинительного приговора остаются относительно стабильными, чему стоит дать положительную оценку.

Но проблематику самих правовых норм вряд ли возможно выявить, лишь опираясь на их анализ. Для этого надлежит обратиться к научным трудам и материалам судебной практики. Однако сомнений нет в том, что данная проблематика в целом может быть подразделена на две составляющие: описательную и мотивировочную. Хотя условно эти аспекты находятся друг с другом в неразрывной связи, ни могут анализироваться и в комплексе.

И.И. Писаревский, разграничивая данные аспекты и анализируя проблематику содержания приговора, в том числе в его описательно-мотивировочной части, подчёркивает предельную лаконичность формулировок ст. 305 и 307 УПК РФ, из которых, по его мнению, нельзя сделать вывод о наличии обязанности судьи закреплять процесс познания, который, привёл к соответствующим выводам в рамках приговора. Более того, исходя из буквального содержание формулировок указанных статей, по его мнению, следует вывод о достаточности и простого перечисления всех доказательств. И такой подход законодателя, с точки зрения указанного автора, не может рассматриваться как соответствующий пониманию права на судебную защиту, которое сопряжено с необходимостью отражения оснований принимаемых решений, в том числе и для обеспечения права на обжалование и демонстрацию осуществления правосудия именно надлежащим образом [7, с. 90–91]. То есть необходимая детализированность описательной составляющей является необходимым условием и мотивировки решения, которая, очевидно, тоже должна быть предельно детальна.

Упомянутым автором отмечается особая роль внешнего выражения обоснованности приговора как необходимое условие и отражение таких характеристик доказательств, как их относимость, допустимость, достоверность и достаточность [7, с. 96–97], так как с позиции соответствия указанным характеристикам УПК РФ предписывает оценивать любое доказательство. А это

означает и недопустимость избегать указания в приговоре на такие аспекты как оценка доказательств на предмет соответствия критериям относимости, достоверности, допустимости, достаточности. Иначе может создаться впечатление о том, что приговор является не вполне справедливым, не вполне обоснованным, не вполне законным, в том числе и у представителей общественности, которые тоже имеют доступ к судебным актам, в случае их размещения на официальных Интернет-ресурсах. Особенно это важно в делах резонансных.

Обеспечение максимальной детальности описательно-мотивировочной части важно и по той причине, что в целом обоснованность приговора состоит в соответствии выводов судьи конкретным обстоятельствам дела, которые подлежат доказыванию [7, с. 97]. Именно эти обстоятельства принципиально важно отразить в описательной-мотивировочной части. И чем более детально они будут отражены, тем меньше сомнений останется в законности, обоснованности, справедливости приговора. А если такие сомнения будут оправданными, то сама детализация значимых обстоятельств будет способствовать более эффективной защите интересов подсудимого в рамках обжалования дела.

Следует поддержать мнение Т.В. Ивановой в том, что в аргументации, приводимой в приговоре, важно не столько количество, сколько качество аргументов [6, с. 54]. Это не стоит расценивать как повод отказываться от детализации тех обстоятельств и мотивов, которые, по мнению суда, являются менее значимыми или вовсе не значимыми.

Подтверждая изложенные выводы, обратимся к позиции Пленума Верховного Суда РФ, который в Постановлении от 29.11.2016 № 55 [3] дал ряд разъяснений относительно описательно-мотивировочной части приговора, причём особое внимание было уделено приговору, постановленному в особом порядке. В частности, в п. 19 данного документа подчёркнута недопустимость простого указания на оценочные категории, если таковые имеются. В таком

случае обязательным является приведение конкретных обстоятельств, которые дают основания для вывода о наличии того или иного оценочного признака (корыстная заинтересованность, тяжкие последствия, существенный характер вреда и пр.). К сожалению, насколько именно надлежит детализировать такое описание, Пленум не уточнил.

Но каким бы детальным ни было описание оценочных признаков, этот вопрос всегда остаётся на усмотрение судьи, а критерии свободы усмотрения судьи определить практически невозможно [8, с. 11].

Тем не менее, при анализе содержания многих приговоров в описательно-мотивировочной части создаётся впечатление о неполном их соответствии требованиям, изложенным в ст. 307 УПК РФ. Например, Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска, постановленный в особом порядке в отношении гражданина П. по ст. 171.4 УК РФ, в целом содержал достаточно детальное описание деяния. Но многие обстоятельства, которые можно было бы оценить как весьма значимые, в нём не были отражены. В частности, было указано, что подсудимый продал гражданину Я. за 100 руб. бутылку спиртосодержащей продукции (самогона) уточнением времени, места продажи, характеристик алкоголя. Но суд не отметил, каким образом именно был произведён расчет (наличными средствами или денежным переводом), кто именно стал инициатором указанной сделки. Не было указано и на материальное положение осуждённого (в наличие или отсутствие тяжёлых жизненных обстоятельств [5]).

Конечно, такой подход к изложению обстоятельств деяния и описательно-мотивировочной части во многом обусловлен особым порядком производства. При рассмотрении дел в общем порядке описание обстоятельств, как правило, более детализированное [4].

Заключение

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора представляется элементом, содержание которого важно, в том числе, и для последующей правовой оценки адвокатом подсудимого, а также вышестоящими

судебными инстанциями с точки зрения соответствия принципам законности, обоснованности, справедливости. Причем решающее значение зачастую имеет именно детальная аргументация, ориентация на которую позволяет формулировать позицию при апелляционном обжаловании [9], Законодательство, несмотря на широкий перечень обстоятельств, приведенных в ст. 307 УПК РФ, не требует представлять в приговоре всю значимую информацию, дающую представление о содеянном и личности субъекта, а также об обоснованности выводом суда.

В целях искоренения данного недостатка автор предлагает рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в ст. 307 УПК РФ, предусматривающих изложение п. 1 и 2 в новой редакции, согласно которой, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать:

«1) *подробное* описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, *подробным описанием* способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;

2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, *обоснованную оценку каждого из доказательств на соответствие критериям относимости, допустимости, достоверности*, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;».

В целом смысл предлагаемых изменений заключён в том, чтобы уточнить, что описание деяний должно быть подробным, как и описание способа его совершения, а описание доказательств должно сопровождаться обоснованием оценки каждого из них с позиций относимости, допустимости, достоверности.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (I ч.). Ст. 4921.

2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. (по сост. на 17.04.2025) // Официальный портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942>
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/
4. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 04.03.2022 по делу № 1-106/2022// Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/350025116>
5. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 11.03.2022 по делу № 1-146/2022 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/350099506>
6. Иванова Т.В. Аргументация и языковое оформление описательно-мотивировочной части судебного приговора // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. 2012. Т. 12, № 3. С. 30–34.
7. Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. 317 с.
8. Синицын А.А. Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. 209 с.
9. Приняты поправки в УПК об оптимизации судебного процесса // Официальный портал Адвокатской газеты. 20.12.2022. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prinyaty-popravki-v-upk-ob-optimizatsii-sudebnogo-protssessa/>

References

1. Ugolovno-processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 31.07.2025) // Sobranie zakonodatel`stva RF. 2001. № 52 (I ch.). St. 4921.

2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовны`х дел по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. (по сост. на 17.04.2025) // Официаль`ny`j портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942>
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/
4. Приговор Читинского районного суда Забайкал`ского края от 04.03.2022 по делу № 1-106/2022// Архив решений арбитражны`х судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/350025116>
5. Приговор Безычского районного суда г. Брянска от 11.03.2022 по делу № 1-146/2022 // Архив решений арбитражны`х судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/350099506>
6. Иванова Т.В. Аргументация и язы`ковoe оформление описатель`no-мотивировочной части судебного приговора // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. 2012. Т. 12, № 3. С. 30–34.
7. Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019. 317 с.
8. Синицын А.А. Оценка достаточности доказатель`ств судом при постановлении приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. 209 с.
9. Приняты` поправки в УПК об оптимизации судебного процесса // Официаль`ny`j портал Адвокатской газеты`. 20.12.2022. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prinyaty-popravki-v-upk-ob-optimizatsii-sudebnogo-protssesa/>